



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

**DIRECTIA GENERALĂ DE
ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE
ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI DE SPORT SECTOR 4**

BUCUREȘTI, Judet: SECTOR 4, STR.
METALURGIEI NR. 12-18, GRAND ARENA,
ET. 1,

Nr. 32654 /1257/C6/ 24.06.2021

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1338/C6/1257/23.06.2021, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 26658/24.05.2021.

**PRESEDINTE,
Florentina DRĂGAN**



DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A
UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI DE SPORT SECTOR 4
Intrare / ieșire
Număr 5749 Data 29.06.2021



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1338/C6/1257

Data: 23.06.2021

Prin contestația nr. 896/21.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 26658/24.05.2021, formulată de către AKYLE SECURITY S.R.L., cu sediul în Comuna Chiajna, Satul Dudu, Str. Orhideelor nr. 17D, camera 2, parter, județul Ilfov, cu adresa de corespondență în București, Str. Mircești, nr. 1A, sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/1401/2016, împotriva documentației de atribuire, caietului de sarcini și a adresei de clarificări nr. 4423/18.05.2021, elaborate de către DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI DE SPORT SECTOR 4, cu sediul în Bd. Metalurgiei nr. 12-18, Grand Arena, etaj 1, sector 4, București, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „propriu”, organizată în vederea încheierii unui „ACORD-CADRU DE SERVICII PENTRU ASIGURAREA PAZEI OBIECTIVELOR ȘI BUNURILOR MATERIALE, PRECUM ȘI PROTECȚIA UMANĂ”, cod CPV: 79713000-5 „Servici de pază” (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare voluntar nr. ADV1212756 din data de 11.05.2021, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„măsuri de remediere în sensul eliminării anumitor cerințe nelegale, disproporționate și care nu au legătură cu obiectul contractului; în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru încălcări grave ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 896/21.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 26658/24.05.2021, AKYLE SECURITY S.R.L. critică documentația de atribuire, cerințele caietului de sarcini și răspunsul autorității

contractante la solicitările de clarificări, comunicat prin adresa nr. 4423/18.05.2021, elaborate de către DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI DE SPORT SECTOR 4, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „proprie” organizată în vederea încheierii unui „ACORD-CADRU DE SERVICII PENTRU ASIGURAREA PAZEI OBIECTIVELOR ȘI BUNURILOR MATERIALE, PRECUM ȘI PROTECȚIA UMANĂ” cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază” (Rev. 2), inițiată prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare voluntar nr. ADV1212756/11.05.2021, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii și susține că, în cadrul caietului de sarcini, regăsește o serie de cerințe care sunt fie ilegale, fie disproporționate, în raport cu ceea ce urmează a fi atribuit și nu corespund serviciilor de pază și protecție, conform Legii nr. 333/2003.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că solicitarea următoarelor dotări: *„mască contra gazelor, stingătoare cu praf, baston telescopic”* este interzisă, întrucât utilizarea acestor echipamente ar putea duce chiar la anularea licenței societăților de pază.

De asemenea, afirmă că dotarea cu *„veste anti-glonț și anti-înjunghiere”* este aferentă serviciilor de transport valori, servicii ce nu fac obiectul prezentei proceduri, fiind o cerință excesivă și disproporționată.

În ceea ce privește *„polița de asigurare de răspundere civilă solicitată la data depunerea ofertelor în valoare de 10.000.000 lei”*, autoarea contestației susține că este o cerință excesivă și abuzivă, deoarece nu are sens să fie obligați toți participanții să încheie o poliță pentru acest contract deoarece aceștia sunt potențiali contractanți. În opinia contestatoarei, cerința de mai sus ar trebui remediată astfel încât autoritatea contractantă să accepte, la data depunerii ofertelor, o declarație pe proprie răspundere, iar la momentul semnării contractului să fie prezentată polița de către ofertantul desemnat câștigător.

Referitor la cerința din caietul de sarcini conform căreia: *„Prestatorul se obligă să dețină personal instruit care să fie în măsură să utilizeze aparatura din centrul de comandă al sistemului de monitorizare video, personalul fiind calificat ca operator monitorizare/supraveghere video”*, autoarea contestației solicită eliminarea acesteia deoarece nu are legătură cu obiectul contractului, nefiind prevăzută de codul CPV menționat în documentația de atribuire; această activitate nu se regăsește între cele aferente serviciilor de pază prevăzute de Legea nr. 333/2003, iar societățile de pază nu au voie să desfășoare activități în afara prevederilor legale în domeniu.

Temeiul de drept material: art. 2 din Legea nr. 98/2016, art 164, art. 172-186 din Legea nr. 98/2016. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27080/25.05.2021, SC AKYLE SECURITY S.R.L. a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 207225282/1/25.05.2021, emisă de CEC Bank SA, SUCURSALA GARA DE NORD, în valoare de 190.000,00 lei.

Prin adresa nr. 4666/27.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27637/27.05.2021, DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI DE SPORT SECTOR 4 a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de AKYLE SECURITY S.R.L., arătând că a inițiat procedura proprie prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare voluntar nr. ADV1212756/11.05.2021, în JOUE și pe site-ul propriu, în vederea încheierii unui „ACORD-CADRU DE SERVICII PENTRU ASIGURAREA PAZEI OBIECTIVELOR ȘI BUNURILOR MATERIALE, PRECUM ȘI PROTECȚIA UMANĂ”, pentru o perioadă de 36 de luni, pe perioada de derulare a acordului cadru estimându-se a se încheia minim 4 contracte subsecvente pe an, sau ori de câte ori intervine o necesitate o autorității contractante în legătură cu obiectul acordului cadru, în vederea respectării dispozițiilor legale incidente tipului de procedură.

Autoritatea contractantă susține că a elaborat și aprobat la nivelul entității sale norme interne privind derularea de proceduri care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică ori mai mare sau egală decât pragul corespunzător prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege.

Procedura aleasă de autoritatea contractantă pentru atribuirea acordului cadru, cu respectarea dispozițiilor legale, este procedura proprie, acordul cadru urmând a fi încheiat cu maxim 10 operatori economici, iar în măsura în care numărul ofertelor admisibile este mai mic de 10 se va semna acordul-cadru cu acel ofertant/acei ofertanți care prezintă oferte admisibile.

Atribuirea contractelor subsecvente se va face prin reluarea competiției între semnatarii acordului- cadru, pe baza criteriului „Prețul cel mai scăzut”. Autoritatea contractantă menționează că va defini la nivelul invitației de participare pe care o va trimite către toți semnatarii acordului-cadru de fiecare dată când va dori semnarea unui contract subsecvent, informațiile legate de numărul de ore și numărul de intervenții ce va face obiectul acestuia, ofertanții urmând să transmită oferte care pot conține prețuri îmbunătățite față de prețurile din acordul-cadru sau aceleași prețuri.

Precizează că, atașat anunțului de participare, cu respectarea principiului transparenței, a făcut publice documentele achiziției, compuse din: anunț publicitar - achiziție publică, instrucțiuni pentru ofertanți/fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, modelul de acord

cadru și contract subsecvent, modelele de formulare necesare și răspunsurile la clarificările adresate de operatorii economici interesați.

În opinia autorității contractante, contestația este lipsită de orice element de fundamentare, contrar principiului actori incumbit probatio" „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului", susținând că argumentațiile autoarei contestației nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, iar prin raportare la nivelul generic de exprimare, se impune și verificarea dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit cărora "Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)".

Autoritatea contractantă susține că, asigurarea rezervei mobile cu mască contra gazelor, stingător cu praf, baston telescopic, veste anti- glonț și anti-înjunghiere, a fost solicitată din următoarele considerente:

Mască contra gazelor - în ipoteza producerii unui incendiu la una din locațiile publice unde urmează a fi prestat serviciul, parte din ele derulând activități cu public, agentul de securitate care deservește obiectivul are obligativitatea de a anunța pompierii, beneficiarul precum și echipajul de intervenție arondat, agentul de securitate care deservește în mod normal obiectivul asigurând prima intervenție minimă la incendiu susținut și sprijinit de către echipa mobilă de intervenție, până la sosirea forțelor specializate, dotarea cu mască în cazul unui incendiu de persoane, care dețin obligativitatea de a interveni, în vederea limitării consecințelor, fiind mai mult decât evidentă;

- Stingătoare cu praf - în cazul în care intervine pentru a limita un incendiu conform punctului 1, atunci este necesar și util deținerea unei dotări minime, ce poate face diferența, în vederea limitării consecințelor;

- Baston telescopic, veste anti-glonț și anti-înjunghiere, în raport cu importanța și natura obiectivelor, bunurilor și valorilor păzite, au menirea de a asigura o dotare minimă în cazul escaladării unor conflicte la entitățile publice care urmează a fi protejate până la sosirea forțelor care exercită autoritatea statului, pentru a limita efectiv situațiile de distrugere a bunului public sau în cazuri extreme atingerea adusă vieții și integrității corporale a angajaților sau a persoanelor care beneficiază de serviciu public la entitățile asigurate cu serviciile de pază.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită o anumită exigență minimă în derularea serviciului, facil de îndeplinit, stabilind specificațiile tehnice pentru echipamentele ce intră în dotarea rezervei mobile în funcție de necesitățile sale, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, de asemenea, specificațiile tehnice anterior menționate nu fac referire la un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, fiind respectate prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr.

98/2016, de asemenea nicio dispoziție a Legii 333/2003 nu instituie premisa că asemenea dotări ar fi ilegale, contrar susținerilor operatorului economic.

Conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente serviciilor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante, în cazul de față, având în vedere că prestatorul va asigura serviciile de pază cu personal recrutat, calificat, instruit și atestat în condițiile Legii nr. 333/2003, cerința dotării echipei mobile de intervenție, corelându-se cu obiectul viitorului contract.

La nivel de simplă alegație contestatarul insinuează faptul că aceste dotări sunt interzise a fi utilizate în serviciile de pază, utilizarea lor putând duce chiar la anularea licenței societăților de pază, în realitate operatorul economic nu este în măsură să justifice la nivel de act normativ unde dispune legiuitorul interdicția presupusă de contestatar, precum și să justifice propria vătămare prin prisma unei imposibilități reale de participare la procedura de achiziție publică.

De menționat este și faptul că autoarea contestației susține faptul că dotările solicitate sunt interzise a fi utilizate serviciile de pază, utilizarea lor putând duce chiar la anularea licenței societăților de paza, fără a putea susține cel puțin la modul superficial afirmațiile.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că la cap. III. 1.2) Capacitatea economică și financiară, din fișa de date a achiziției, a solicitat operatorilor economici prezentarea unei Asigurări de risc profesional, astfel: *„Ofertanții trebuie să prezinte o poliță de asigurare de răspundere civilă pentru daune în caz de eveniment a societății de pază, protecție și intervenție, în valoare de 10.000.000,00 lei”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că operatorului economic în cauză vizează cerință în ansamblul său, fără a determina cum este vătămat de documentația autorității contractante, prin prisma cerinței în modalitatea impusă prin documentele achiziției. Autoritatea contractantă afirmă că are dreptul de a impune operatorilor economici care participă cu ofertă la procedurile sale cerințe de calificare de natură să conducă la atingerea beneficiilor anticipate care să justifice alocarea de fonduri bugetare, cerința privind asigurarea de risc profesional regăsindu-se și în conținutul modelului de documentație de atribuire standardizată privind serviciile de pază.

Stabilirea cuantumului asigurării de risc profesional la nivelul cerinței este în strânsă concordanță cu imobilele ce urmează a fi predate operatorului economic în vederea îndeplinirii serviciilor, autoritatea contractantă fiind *„interesată de a intra în relații contractuale cu un operator economic care are capacitatea de a o asigura de un eventual risc de neîndeplinire profesională, având o*

obligatie de diligență ca investițiile acestea să rămână în funcțiune publică o perioadă cât mai mare de timp”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că asigurarea de risc profesional reprezintă o cerință legală impusă societăților de pază de art. 93 alin. 1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003.

Referitor la critica privind cerința din caietul de sarcini conform căreia: *„Prestatorul se obligă să dețină personal instruit care să fie în măsură să utilizeze aparatura din centrul de comandă al sistemului de monitorizare video, personalul fiind calificat ca operator monitorizare/supraveghere video”,* autoritatea contractantă susține că monitorizarea reprezintă o activitate relevantă în cadrul unui serviciu de pază, iar afirmațiile contestatarului contrazic flagrant realitatea obiectivă care rezultă din documentele achiziției, la nivelul documentației de atribuire fiind publicate următoarele coduri CPV secundare, 79711000-1 - Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, 79714000-2 - Servicii de supraveghere, iar din moment ce acestea sunt publicate în documentele atașate achiziției se presupune faptul că operatorului economic contestatar ar fi trebuit să-i fie cunoscute, în caz contrar nedovedindu-se altceva decât caracterul pur formal al demersului de contestare.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația înaintată ca nefondată și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică în vederea atingerii beneficiilor anticipate.

Prin adresa nr. 4667/27.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 27589/27.05.2021, autoritatea contractantă a transmis, în original punctul de vedere cu privire la contestația formulată de AKYLE SECURITY S.R.L. și în copie, o parte din dosarul achiziției publice.

Prin adresele nr. 31373/1257/C6/16.06.2021 și nr. 31374/1257/C6/16.06.2021, Consiliul a înștiințat părțile cauzei despre faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, din motive temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației s-a prelungit cu 10 zile.

Prin adresa nr. 5347/22.06.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32129/22.06.2021, autoritatea contractantă a transmis eratele nr. 5134/14.06.2021 și nr. 5332/ 22.06.2021, prin care aceasta a decalat succesiv *„data limită de depunere a ofertelor de la 16.06.2021 la 24.06.2021 (...) la 08.7.2021”.*

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI DE SPORT SECTOR 4, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat *„procedura proprie”,* organizată în vederea încheierii unui *„ACORD-CADRU DE SERVICII PENTRU ASIGURAREA PAZEI OBIECTIVELOR ȘI BUNURILOR MATERIALE, PRECUM ȘI*

PROTECȚIA UMANĂ", cod CPV: 79713000-5 „Servici de pază” (Rev. 2), inițiată prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare voluntar nr. ADV1212756/11.05.2021, conform căruia valoarea estimată este de 116.634.800,00 lei, fără TVA și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”.

Consiliul apreciază ca demne de reținut dispozițiile art. 160 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs; alin. 3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției (...).”*

În acest sens, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că în aplicarea normelor juridice anterior invocate, autoritatea contractantă a publicat pe site-ul propriu răspunsul la clarificări nr. 4423/18.05.2021.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, AKYLE SECURITY S.R.L. a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„documentația de atribuire” este definită astfel: „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.*

În același sens, la art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice se precizează că *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

Relevante sunt în opinia Consiliului și prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, conform căroră *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții,*

caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".

Prin raportare la cadrul juridic fixat anterior, Consiliul reține că la pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, pag. 11, autoritatea a prevăzut următoarea cerință: *„Asigurarea de risc profesional – Ofertanții trebuie să prezinte o poliță de asigurare de răspundere civilă pentru daune în caz de eveniment a societății de pază, protecție și intervenție, în valoare de 10.000.000,00 lei. Se va prezenta polița de asigurare ce va trebui să fie valabilă pe durata contractului, încheiat cu o agenție de asigurare (...)"*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că la pct. 2.1 Obiectul achiziției publice din caietul de sarcini, pag. 3, se precizează următoarele: *„2.1 Obiectul achiziției publice – Achiziționarea de servicii de pază și protecție prin patrulare, în intervalele orare specificate mai jos și în conformitate cu obligațiile asumate. Serviciile de pază se vor desfășura conform Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția personalului, a H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 (...)"*.

La pct. 6 Cerințe pe care ofertanții trebuie să facă dovada că le îndeplinesc la nivelul ofertării din caietul de sarcini, pag. 9, se precizează următoarele: *„Prestatorul trebuie să dețină (...) Rezerva mobile de intervenție va fi asigurată cu: (...) d) veste anti-glonț și anti-înjunghiere (...) g) mască contra gazelor, h) stingătoare cu praf, i) toate mijloacele din dotarea agenților de pază: (...) baston telescopic"'. La pct. 8 Asigurarea personalului din același caiet de sarcini, pag. 11, se precizează următoarele: „Prestatorul se obligă să asigure personal instruit care să fie în măsură să utilizeze aparatura din centrul de comandă al sistemului de monitorizare video, personalul fiind calificat ca operator monitorizare/supraveghere video"'.*

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cerințele de mai sus au făcut obiectul unor solicitări de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4423/18.05.2021, astfel: *„Întrebarea nr. 1 – (...) următoarele dotări (...) veste antiglonț și anti-înjunghiere (...) mască contra gazelor, stingătoare cu praf, baston telescopic (...) Se impune ca, în cadrul procedurii de achiziție, toate firmele să aibă șanse egale de a depune oferte și de a obține contractual de achiziție publică, fără a crea posibilitatea de contracte preferențiale, iar stabilirea condițiilor de participare să se facă în concordanță cu obiectul contractului și necesitatea lui, astfel încât să nu se solicite condiții exagerate, care să ducă la defavorizarea unor ofertanți (...) Răspuns întrebarea nr. 1 (...) Conform documentației de atribuire, ofertantul trebuie să facă dovada la nivelul ofertării că deține dotările menționate (...) Întrebarea nr. 3 – Conform pag. 9 – 10 din caietul de sarcini, sunt enumerate mijloacele și echipamentele cu care*

vor fi dotate rezervele mobile de intervenție. Dintre acestea, vă rugăm să eliminați cerințele care nu corespund serviciului de pază și sunt ilegale conform Legii 333/2003: veste anti-qlonț și anti-înjunghiere, mască contra gazelor, baston telescopic (...) Răspuns întrebare nr. 3 – În raport cu importanța și natura obiectivelor, bunurilor și valorilor păzite, se mențin dotările solicitate. Nicio dispoziție a Legii 333/2003 nu instituie premise că asemenea dotări ar fi ilegale (...) Întrebarea nr. 6 – Vă rugăm să precizați dacă pentru polița de asigurare de răspundere civilă solicitată în valoare de 10.000.000 lei se poate prezenta la depunerea ofertei o declarație pe propria răspundere, iar ofertantul declarat câștigător să prezinte polița în valoare de 10.000.000 lei la semnarea acordului – cadru (...) Răspuns la întrebarea nr. 6 (...) Conform documentației de atribuire, ofertanții trebuie să prezinte o poliță de asigurare de răspundere civilă pentru daune în caz de eveniment a societății de pază, protecție și intervenție, în valoare de 10.000.000 lei”.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza contestației, prin raportare la criticile contestatoarei, respectiv la modul în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește critica vizând cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază ca relevante prevederile art. 29 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care **trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/ acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare**”.

De asemenea, la art. 31 alin. (1) lit. a) și b) din același act normativ, se stipulează următoarele: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”.

Or, prin raportare la cadrul juridic de mai sus, Consiliul constată că, în mod evident, cerința prezentării, de către fiecare ofertant, a unei asigurări de risc profesional, de o valoare apreciabilă, este disproporționată în condițiile în care autoritatea contractantă, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, este protejată de garanția de participare instituită conform art. 35 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, potrivit articolului în cauză, „Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui

comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”.

Coroborând informațiile de mai sus, Consiliul consideră că prezentarea unei „*polițe de asigurare de răspundere civilă pentru daune în caz de eveniment*” incumbă, în mod exclusiv, ofertantului desemnat câștigător deoarece numai aceasta, cu ocazia derulării contractului aferent ar fi singura entitatea juridică care s-ar putea afla în ipoteza descrisă de către autoritatea contractantă.

De altfel, față de cerința în cauză, în cadrul punctului de vedere nr. 4666/27.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 27589/27.05.2021, autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument pertinent limitându-se la a susține că „*are dreptul de a impune operatorilor economici care participă cu ofertă la procedurile sale cerințe de calificare de natură să conducă la atingerea beneficiilor anticipate (...)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că cerința în cauză este, în mod evident, „*disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit*”, urmând să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței respective astfel: „*Asigurarea de risc profesional – Ofertanții trebuie să prezinte o declarație că, în situația în care vor fi desemnați câștigători, vor prezenta o poliță de asigurare de răspundere civilă pentru daune în caz de eveniment a societății de pază, protecție și intervenție, în valoare de 10.000.000,00 lei. Se va prezenta polița de asigurare ce va trebui să fie valabilă pe durata contractului, încheiat cu o agenție de asigurare (...), **numai de către ofertantul desemnat câștigător***”.

În continuare, Consiliul va analiza criticile aferente echipamentelor „*mască contra gazelor, stingător cu praf, baston telescopic, veste anti-glont și anti-înjunghiere*”, cerințe care, din perspectiva contestatoarei sunt „*excesive și disproporționate*”.

Astfel, referitor la echipamentele „*mască contra gazelor și stingător cu praf*”, Consiliul nu va putea reține susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 4666/27.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 27589/27.05.2021, potrivit căreia „*masca contra gazelor (...) stingătorul cu praf (...) au fost solicitate în ipoteza producerii unui incendiu la una din locațiile publice unde urmează a fi prestat serviciul (...) pentru a limita un incendiu*”, deoarece, pe de-o parte, obiectul acordului – cadru în cauză nu îl reprezintă „*serviciile de stingerea incendiilor*”, iar pe de altă parte, apărarea împotriva incendiilor este stric reglementată prin dispozițiile Ordinul nr. 163/2007 pentru aprobarea Normelor generale de apărare împotriva incendiilor, emis de către MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR.

Totodată, conform dispozițiilor art. 20 alin. (2) din ordinul în cauză, „*Pentru (...) instituțiile și alte persoane juridice (...) administratorul, conducătorul sau persoana cu funcții de conducere,*

după caz, asigură organizarea activității de apărare împotriva incendiilor (...)". La art. 125 din cadrul aceluiași ordin se precizează că *„Dotarea operatorilor economici și a instituțiilor cu mijloace tehnice de apărare împotriva incendiilor se face pe baza normelor specifice de apărare împotriva incendiilor și reglementărilor tehnice”*.

Prin urmare, dotarea cu *„mască contra gazelor și stingător cu praf”*, conform reglementărilor în vigoare revine, în mod exclusiv, autorității contractante, *„agentul de securitate care deservește obiectivul”* urmând să acționeze potrivit regulilor instituite de către autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 23 din Ordinul nr. 163/2007 pentru aprobarea Normelor generale de apărare împotriva incendiilor, care stabilește modul de *„organizarea apărării împotriva incendiilor la locul de muncă (...)*".

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că solicitarea dotării agenților de pază cu *„mască contra gazelor și stingător cu praf”* contravine dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*. Pe cale de consecință, Consiliul urmând să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestora.

O altă critică a contestatoarei se referă la echipamentele *„baston telescopic, veste anti-glonț și anti-înjunghiere”*, care, în opinia autorității contractante, *„au menirea de a asigura o dotare minimă în cazul escaladării unor conflicte la entitățile publice care urmează a fi protejate”*.

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, *„Societățile specializate de pază și protecție sunt societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, private care se constituie și funcționează potrivit legislației comerciale și prevederilor prezentei legi, având ca obiect de activitate paza obiectivelor, bunurilor sau valorilor, paza transporturilor de bunuri și valori, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția persoanelor”*.

Conform art. 43 alin. (1) din legea de mai sus, *„În raport cu importanța și natura obiectivelor, bunurilor și valorilor păzite, cu avizul poliției sau al jandarmeriei, după caz, personalul de pază sau gardă de corp poate fi dotat cu arme de foc, bastoane de cauciuc sau tomfe, pulverizatoare iritant-lacrimogene de capacitate mică (...)*". După cum se poate vedea în norma juridică în cauză, dotarea societăților de pază este limitată, fără baston telescopic, vestă anti-glonț sau anti-înjunghiere.

De altfel, conform punctului de vedere nr. 4666/27.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 27589/27.05.2021, singura justificare a autorității contractante pentru solicitarea echipamentelor de mai sus o

reprezintă grija acesteia pentru „o posibilă escaladare a unor conflicte la entitățile publice care urmează a fi protejate”; conform strategiei de contractare nr. 4014/06.05.2021, pag. 1 – 20, spre exemplu, acestea putând fi grădinițe, școli, parcuri, sediul serviciului de stare civilă.

Or, în situația în care ar exista „o escaladare a conflictelor”, conform art. 26 pct. 2 din Legea nr. 192/2019 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul ordinii și siguranței publice, Poliția Română sau alte instituții publice abilitate, „aplică măsuri pentru menținerea ordinii și siguranței publice”. Prin urmare, Consiliul constată că și aceste cerințe contravin dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, urmând a fi eliminate.

În ceea ce privește ultima cerință criticată, respectiv „Prestatorul se obligă să aigure personal instruit care să fie în măsură să utilizeze aparatura din centrul de comandă al sistemului de monitorizare video, personalul fiind calificat ca operator monitorizare/supraveghere video”, autoritatea contractantă nu oferă niciun argument pertinent limitându-se să menționeze că „monitorizarea reprezintă o activitate relevantă în cadrul unui serviciu de pază”.

Conform strategiei de contractare nr. 4014/06.05.2021, agentul de pază „va intra o dată la două ore” în camera unde se află monitoarele conectate la camerele video (centrul de comandă) pentru monitorizare, sarcină care poate fi efectuată de oricare agent de pază autorizat conform Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, motiv pentru care, prin raportare la atribuțiile acestuia, nu se justifică solicitarea unei „calificări ca operator monitorizare/supraveghere video”. Pe cale de consecință, și această cerință contravine dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, urmând a fi eliminată.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către AKYLE SECURITY S.R.L., în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI DE SPORT SECTOR 4 și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”, astfel:

- la modificarea cerinței „Asigurarea de risc profesional – Ofertanții trebuie să prezinte o poliță de asigurare de răspundere civilă pentru daune în caz de eveniment a societății de pază, protecție și intervenție,

în valoare de 10.000.000,00 lei. Se va prezenta polița de asigurare ce va trebui să fie valabilă pe durata contractului, încheiat cu o agenție de asigurare (...)" în „Asigurarea de risc profesional – Ofertanții trebuie să prezinte o declarație că, în situația în care vor fi desemnați câștigători, vor prezenta o poliță de asigurare de răspundere civilă pentru daune în caz de eveniment a societății de pază, protecție și intervenție, în valoare de 10.000.000,00 lei. Se va prezenta polița de asigurare ce va trebui să fie valabilă pe durata contractului, încheiat cu o agenție de asigurare (...), **numai de către ofertantul desemnat câștigător**";

- la eliminarea cerințelor privind dotarea cu „mască contra gazelor, stingător cu praf, baston telescopic, vestă anti – glonț, vestă anti – înjunghiere”, respectiv a deținerii de către personalul de pază a „calificării ca operator monitorizare/supraveghere video”, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către AKYLE SECURITY S.R.L., cu sediul în Comuna Chiajna, Satul Dudu, Str. Orhideelor nr. 17D, camera 2, parter, județul Ilfov, cu adresa de corespondență în București, Str. Mircești, nr. 1A, sector 1, în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI DE SPORT SECTOR 4, cu sediul în Bd. Metalurgiei nr. 12-18, Grand Arena, etaj 1, Sector 4, București și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”, astfel:

- la modificarea cerinței „Asigurarea de risc profesional – Ofertanții trebuie să prezinte o poliță de asigurare de răspundere civilă pentru daune în caz de eveniment a societății de pază, protecție și intervenție, în valoare de 10.000.000,00 lei. Se va prezenta polița de asigurare ce va trebui să fie valabilă pe durata contractului, încheiat cu o agenție de asigurare (...)" în „Asigurarea de risc profesional – Ofertanții trebuie să prezinte o declarație că, în situația în care vor fi desemnați câștigători, vor prezenta o poliță de asigurare de răspundere civilă

pentru daune în caz de eveniment a societății de pază, protecție și intervenție, în valoare de 10.000.000,00 lei. Se va prezenta polița de asigurare ce va trebui să fie valabilă pe durata contractului, încheiat cu o agenție de asigurare (...), **numai de către ofertantul desemnat câștigător**”;

- la eliminarea cerințelor privind dotarea cu „mască contra gazelor, stingător cu praf, baston telescopic, vestă anti – glonț, vestă anti – înjunghiere”, respectiv a deținerii de către personalul de pază a „calificării ca operator monitorizare/supraveghere video”, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,
Silviu-Cristian
POPA**



**Membru,
Daniela
ARSINTIOAIA-CHECHE**

**Membru,
Sanda
IOANITESCU**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.